

رابطه کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول

محمدامین سخاوت‌منش^۱ | علی شاه‌شجاعی^۲ | فریده عصاره^۳

۱. دانش‌آموخته کارشناسی ارشد گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی، دانشگاه آزاد اسلامی، واحد علوم و تحقیقات خوزستان، اهواز

(نویسنده مسئول): sekhavat@jsu.ac.ir

۲. استادیار علم اطلاعات و دانش‌شناسی و مدرس دانشگاه. shahshojaee@yahoo.com

۳. استاد گروه علم اطلاعات و دانش‌شناسی دانشگاه شهید چمران اهواز f.osareh@scu.ac.ir

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۴/۷/۲

تاریخ دریافت: ۱۳۹۴/۳/۸

چکیده

هدف: هدف پژوهش حاضر، تعیین رابطه کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران، در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول است.

روش پژوهش: این پژوهش از نوع کاربردی و به روش پیمایشی-توصیفی و همبستگی است. جامعه پژوهش شامل ۵۳ نفر اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول است. ابزار گردآوری داده‌ها، شامل پرسش‌نامه‌ی سنجش کیفیت خدمات کتابخانه‌ها و پرسش‌نامه نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران است. پرسش‌نامه‌ها توزیع و ۵۰ پرسش‌نامه گردآوری گردید. به منظور تحلیل داده‌ها از روش‌های آمار توصیفی و استنباطی (آزمون همبستگی پیرسون) استفاده شد.

یافته‌ها: کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی در سطح متوسط (۵/۷۲) و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران، موافق (۳/۹۳) ارزیابی شد. همچنین، مشخص شد بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول، در سطح ۰/۰۵، رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

نتیجه‌گیری: متغیر کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی نمی‌تواند نقش پیش‌بین برای متغیر نگرش نسبت به همکاری با کتابداران داشته باشد و لازم است، رابطه متغیرهای دیگر با متغیر نگرش، نسبت به همکاری با کتابداران بررسی شود.

واژه‌های کلیدی: دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول- هیأت علمی، کتابخانه‌های دانشگاهی- رابطه با هیأت علمی و برنامه‌های

درسی، کتابداران، لیب‌کوال، همکاری.

مقدمه

کتابخانه‌ها در فرایند رشد و توسعه جوامع نقش حیاتی دارند، چرا که یکی از پایه‌های بنیادین تحقیق و توسعه، وجود کتابخانه‌های غنی و باکیفیت است. نکته مهم در ارتقای خدمات کتابخانه‌ها، هماهنگ ساختن خدمات ارائه شده، براساس انتظارات و نیازهای استفاده‌کنندگان از کتابخانه است (میرغفوری، ۱۳۸۶). کتابخانه‌های دانشگاهی، اغلب به عنوان قلب دانشگاه تعریف شده‌اند و این تعریف دلیل خوبی هم داشته است؛ مجموعه منابع این کتابخانه‌ها، پژوهش و آموزش را تغذیه می‌کنند (که لازمه دانشگاه‌هاست) و در کنار آن کارکنان چرخش مطالب را ارتقاء می‌دهند. «تغذیه» و «چرخش» نقش توانمندکننده‌ای را امکان‌پذیر می‌کند که کتابخانه‌ها به‌طور سنتی ایفا کرده‌اند. ضمن اینکه کتابخانه‌ها با دیگر واحدهای دانشگاه، وابستگی گسترده‌ای دارند؛ همان‌گونه که کتابخانه، دانشگاه را می‌سازد که بر اعضای اثر می‌گذارد، دیگر قسمت‌های پیکره دانشگاه هم بر این قلب اثر می‌گذارند (ویلکینسون^۱، ۱۹۹۷ نقل در بهر^۲، ۱۳۸۴). همچنین، کتابخانه‌های دانشگاهی، نقش حیاتی در حمایت از سازمان‌های مادر خود دارند تا به گونه‌ای مؤثر، اهدافشان را برآورده نمایند. کیفیت، به عنوان توانمندی تعریف می‌شود؛ یعنی تا چه میزان، کتابخانه خوب عمل کرده است. بر اساس این مفهوم، کتابخانه‌ای که می‌تواند درصد بالایی از نیازها را برآورده سازد، توانمند تلقی شده و در نتیجه با کیفیت بالا محسوب می‌شود (یغمایی و همکاران، ۱۳۸۴). کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشگاهی، ارتباط نزدیکی با کیفیت خدمات آموزشی دانشگاه‌ها دارد؛ از همین روست که تأمین خدمات با کیفیت مطلوب برای دانشجویان و اعضای هیأت علمی، همواره از اهداف اساسی کتابخانه‌های دانشگاهی بوده است. کتابخانه‌های دانشگاهی با ارائه خدمات به‌هنگام و مفید برای دانشجویان و اعضای هیأت علمی، رضایت آن‌ها از تجارب آموزشی را موجب می‌شوند؛ در عین حال، همین خدمات است که در کنار

سایر امکانات آموزشی و پژوهشی، تعیین‌کننده کیفیت سازمان‌های آموزشی بوده و این‌گونه سازمان‌ها را از یکدیگر متمایز می‌کند (حریری، ۱۳۸۷). ارزیابی کیفیت خدمات کتابخانه در این پژوهش بر اساس مدل لیب‌کوال^۳ صورت می‌گیرد. ابزار لیب‌کوال، از یک طرح پژوهشی و توسعه‌ای نشأت گرفته است که اولین بار در سال ۲۰۰۰ انجام شد. این مدل سه بُعد را دربر می‌گیرد:

تأثیر خدمات: این بُعد در واقع بُعد انسانی کیفیت خدمات است. به عبارت دیگر، کتابخانه به عنوان مجموعه‌ای از کارکنان است. در این بُعد که در قالب گویه‌های مربوطه تعریف شده است، کیفیتی که بایستی در راستای ارتقای کیفیت خدمات کتابخانه مورد توجه کارکنان کتابخانه قرار گیرد، لحاظ شده است.

کنترل اطلاعات: در این بُعد، کتابخانه به عنوان مجموعه‌ای از منابع در نظر گرفته شده است و گویه‌هایی که بیانگر کیفیت مجموعه کتابخانه باشد، گنجانده شده است.

کتابخانه به عنوان مکان: در این بُعد، گویه‌های مرتبط با کیفیت فیزیکی و مکانی کتابخانه مورد توجه قرار گرفته است. مدل لیب‌کوال این ابعاد را در سه سطح حداقل، حداکثر و واقعی (دریافتی) مورد سنجش قرار می‌دهد (حسن‌زاده، ۱۳۸۷). از سوی دیگر، همکاری هیأت علمی با کتابخانه، راه را برای ساختن دانشجویان باسواد اطلاعاتی هموار می‌کند و آن‌ها را به یادگیرندگان مادام‌العمر تبدیل می‌نماید. مطالعات گذشته نشان داد که دانشجویان اغلب به دوره‌های آموزش کتابخانه‌ای که توسط هیأت علمی خود توصیه نمی‌شوند، توجهی ندارند (برانکرافت و همکاران^۴، ۱۹۹۸). مطالعات قطعی نشان داده است که فقط درصد کمی از دانشجویان از کتابخانه استفاده می‌کنند و بیشتر استفاده آن‌ها بستگی به توقعات و نگرش‌های اعضای هیأت علمی دارد. در نتیجه، اهمیت دارد تا در ادامه به بررسی نگرش‌های اعضای هیأت علمی در مورد این‌که چرا آن‌ها تصمیم به نیاز دانشجویان خود

³. LibQual

⁴. Brancroft et al.

¹. Wilkinson

². Bahr

کتابدار است. واژه‌های شبکه‌ای^۵، هماهنگی^۶، تعاون^۷، مشارکت^۸، اتحاد^۹، ارتباط^{۱۰}، کار گروهی^{۱۱}، همبستگی^{۱۲} و ساختن پل‌ها^{۱۳} می‌تواند به گونه‌ای مترادف با کلمه همکاری^{۱۴} استفاده شود (ویجایاساندارا، ۲۰۰۸).

در این پژوهش، نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران، مطابق با پژوهش یوسف^{۱۵} (۲۰۱۰) در سه زمینه، مورد بررسی قرار گرفته است:

- توسعه مجموعه^{۱۶}: منظور، موارد مرتبط با توسعه، گسترش و پویایی مجموعه منابع کتابخانه (کتب، نشریات و ...) است؛
- خدمات کاربران^{۱۷}: آن بخش از خدماتی است که توسط کتابداران در مواجهه با اعضای هیأت علمی صورت می‌پذیرد؛
- سواد اطلاعاتی^{۱۸}: منظور، بالا بردن سطح آگاهی و دانش استفاده از منابع کتابخانه و چگونگی برآوردن نیازهای اطلاعاتی دانشجویان توسط اعضای هیأت علمی است.

به منظور ارائه بهترین خدمت در مواجهه با نیازهای اطلاعاتی اعضای هیأت علمی، کتابداران دانشگاه نیاز به درک دیدگاه‌های این کاربران از کیفیت خدمات کتابخانه دارد. بدین ترتیب کتابداران می‌توانند نقاط ضعف و قوت کتابخانه خود را شناسایی کرده و در جهت بهبود نقاط ضعف، حرکت نمایند. بنابراین، هدف از این پژوهش، تعیین رابطه کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آنان

به تعامل با پژوهش کتابخانه‌ای می‌گیرند، پرداخت. بنابراین، ضروری است که کتابداران با دانشگاهیان، به طور مشترک و همکارانه کار کنند (ویجایاساندارا^۱، ۲۰۰۸).

در دانشگاه‌های سنتی، همکاری هیأت علمی با کتابخانه، پدیده‌ای آشکار، در میان این دو نهاد است که به وسیله برنامه‌های جداگانه چون: آموزش و فراهم کردن خدمات، صورت می‌گیرد. پیشرفت سریع در فناوری‌های اطلاعاتی و ارتباطی، زمینه‌ای برای این دو نهاد فراهم نموده است تا به گونه‌ای مشارکتی کار کنند و تولید هم‌افزایی نمایند. اعضای هیأت علمی با تخصص در رشته خود، دانش محتوایی به منظور تدریس و ارزیابی، آموزش و مهارت‌های یادگیری را فراهم می‌آورند. فهم نقاط قوت، ضعف‌ها، نگرش‌ها و علائق دانشجویان نیز توسط اعضای هیأت علمی اضافه می‌گردد (انجمن کتابخانه‌های پژوهشی و دانشگاهی^۲، ۲۰۰۵).

کتابدار از نقش هیأت علمی به وسیله تقویت مهارت‌های اطلاعاتی و کشف روش‌هایی برای ادغام آن‌ها در برنامه درسی، حمایت می‌کند. در این نقش، کتابداران، اعضای هیأت علمی را در تشکیل اولویت‌های یادگیری ترغیب، حمایت و راهنمایی می‌کنند تا دانشجویان، توانایی‌های خود را توسعه دهند؛ به طوری که به آن‌ها اجازه دهد، تا در این جهان دیجیتال در حال تغییر، یادگیرندگان اثربخش همیشگی باشند. یک نیاز در حال پیشرفت برای یادگیری همیشگی وجود دارد، این امر برآمده از تغییر سریع ابزار، منابع و رابطه متقابل اطلاعات است (آبرمن^۳، ۲۰۰۲)، جوامع دانشگاهی نیاز به درک این مسئله دارند. برون‌داد دانشگاه‌ها باید متناسب با هیأت علمی موجود باشد و به دانشجویان جهت ورود به نیروی کار، کمک کند. در حال حاضر بسیاری از دانشگاه‌ها، بر یادگیری همیشگی به عنوان نتیجه تحصیلات دانشگاهی تأکید دارند (بروس^۴، ۲۰۰۱). این پافشاری‌ها، نیازمند همکاری هیأت علمی با

5. Networking

6. Coordination

7. Cooperation

8. Partnership

9. Alliance

10. Relationship

11. Teamwork

12. Liaison

13. Building Bridges

14. Collaboration

15. Yousef

16. Collection development

17. Users services

18. Information literacy

1. Wijayasundara

2. ACRL (Association for College and Research Libraries)

3. Oberman

4. Bruce

نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول است. به عبارت دیگر، تعیین دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول نسبت به این مسئله است که آیا کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه در هر یک از ابعاد، بر روی نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه‌های مورد بررسی، تأثیری دارد و میزان این تأثیر چگونه است؟

در سال‌های اخیر، تحقیقات فراوانی با استفاده از ابزار لیب‌کوال صورت گرفته است که در ادامه به آن‌ها اشاره می‌شود.

مردانی و شریف‌مقدم (۱۳۹۱) در پژوهش خود به ارزیابی کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی تهران از دیدگاه کاربران و کتابداران با بهره‌گیری از مقیاس لیب‌کوال پرداختند. نتایج نشان می‌دهد که بُعد تأثیر خدمات با میانگین ۴/۹، متوسط؛ بُعد کنترل اطلاعات با میانگین ۳/۷، ضعیف؛ بُعد کتابخانه به عنوان مکان با میانگین ۴/۳۷، متوسط و کیفیت کلی خدمات دریافتی با میانگین ۴/۷، متوسط ارزیابی شد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد کاربران، کیفیت خدمات موجود را پایین‌تر از کتابداران ارزیابی می‌کنند که این تفاوت در زیر مقیاس کنترل اطلاعات عمیق‌تر می‌باشد. شکاف برتری خدمات در مورد کل خدمات کتابخانه‌های مورد مطالعه ۲/۸ ارزیابی شد و کتابخانه‌های مورد مطالعه، فاصله زیادی با تأمین انتظارات کاربران در ارتباط با مطلوب‌ترین سطح خدمات آن‌ها دارند. همچنین کتابداران، درک و برداشت صحیحی از انتظارات کاربران خود دارند و شکاف میان انتظارات کاربران و ادراک کتابداران از نیازها و انتظارات آن‌ها بسیار ناچیز است.

هاشمیان، آل‌مختار و حسن‌زاده (۱۳۹۱) در پژوهشی به ارزیابی کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشکده‌ای دانشگاه علوم پزشکی اصفهان با استفاده از مدل تحلیل شکاف پرداختند. یافته‌ها نشان داد شکاف کفایت و برتری در همه‌ی ابعاد لیب‌کوال، منفی بود و میانگین سطح دریافت خدمات کتابخانه‌ای نیز در کلیه‌ی ابعاد لیب‌کوال، هم از حداقل انتظارات و هم از حداکثر انتظارات، به طور معنی‌داری کمتر

بود. همچنین، نتایج نشان داد که بُعد تأثیر خدمات با میانگین ۵/۷۱ در سطح متوسط، بُعد کنترل اطلاعات با میانگین ۴/۹۵ در سطح متوسط، بُعد کتابخانه به عنوان مکان با میانگین ۵/۴ در سطح متوسط و کیفیت کلی خدمات دریافتی کتابخانه‌های مذکور با میانگین ۵/۳۵ در سطح متوسط ارزیابی شد.

رحمان^۱ (۲۰۱۲) در پژوهش خود به بررسی کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشگاهی بخش خصوصی و عمومی پاکستان از منظر کاربران آن‌ها پرداخت. در این پژوهش، چهار جنبه بین دانشگاه‌های خصوصی و عمومی مقایسه شد: ناحیه‌ی تحمل برای همه و گروه‌های کاربری خاص، ابعاد منطقه تحمل منطقی برای همه و گروه‌های کاربری خاص، شکاف بین خدمات مورد تمایل و خدمات دریافتی و تفاوت‌های قابل توجه در کیفیت خدمات. مقایسه کلی و فردی سطح خدمات، و ابعاد نمرات شکاف منطقی نشان داد که کتابخانه‌های دانشگاهی بخش خصوصی، به طور کلی، حداقل نیازهای کاربران را فراهم می‌کنند (به جز بُعد کنترل اطلاعات). از سوی دیگر، کتابخانه‌های بخش عمومی، حداقل نیازها را در ابعاد کنترل اطلاعات و تأثیر خدمات برآورده نداشتند. این مطالعه همچنین نشان داد که تفاوت قابل توجهی در کیفیت خدمات، بین کتابخانه‌های دانشگاهی بخش عمومی و خصوصی وجود داشت. همچنین مشخص شد که مجموعه‌ای کوچک، انتظارات کوچکی را ایجاد می‌کند و مواجه شدن با نیازهای کاربران و راضی نمودن آنان در مجموعه‌ای کوچک، آسان است.

گرین‌وود، واتسون و دنیس^۲ (۲۰۱۲) در پژوهشی به تحلیل کمی شکاف کفایت و توضیحات کیفی حاصل از ابزار لیب‌کوال در دانشگاه میسیسیپی^۳ طی سال‌های ۲۰۰۱-۲۰۱۰ پرداختند. جامعه آماری پژوهش شامل دانشجویان، دانشجوینان تحصیلات تکمیلی و اعضای هیأت علمی این دانشگاه بودند که در کتابخانه‌های آن عضویت داشتند. یافته‌های پژوهش نشان

1. Rehman

2. Greenwood, Watson & Dennis

3. University of Mississippi

فرآیندهای پژوهشی دانشجویان نیاز داشتند، فراهم نکرد؛ در نتیجه مجموعه ابزار ارزیابی^۳ این محققان، اصلاح شد. یافته‌ها نشان داد هنگامی که محققان به صورت نزدیک با اعضای هیأت علمی کار می‌کردند تا ارزیابی‌های سواد اطلاعاتی، در وظایف دوره قرار گیرد، اطلاعات معنادار بیشتری می‌توانست در مورد فرآیندهای پژوهشی دانشجویان گردآوری شود. همچنین، آن‌ها از تجزیه و تحلیل آثار دانشجو دریافتند که برای بسیاری از دانشجویان، آموزش کتابخانه‌ای، با ارزش‌ترین وسیله در کمک به آن‌ها، در تصفیه و کاوش موضوعات پژوهشی بود. تاکنون، مطالعات اندکی بر روی نگرش‌های اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران صورت گرفته است. در داخل کشور هم تاکنون چنین پژوهشی صورت نگرفته است و می‌توان این پژوهش را نخستین پژوهش در این زمینه دانست.

در راستای نیل به هدف اصلی پژوهش حاضر، پرسش‌های زیر مورد بررسی قرار گرفت:

۱. آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۲. آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۳. آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۴. آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

داد که هیچ رابطه‌ای بین تغییرات خط‌مشی کتابخانه و تغییرات در میانگین نمرات شکاف کفایت یا توضیحات کیفی ارائه شده در ابزار مورد بررسی، وجود ندارد. ارتباط کاربران با همه‌ی انواع منابع، دسترسی و ساعات استفاده، عوامل ثابتی در بُعد کنترل اطلاعات بودند. نقد کارکنان و تحسین امانت بین کتابخانه‌ای، به عنوان عناصر مؤثر در بُعد اثر خدمت، برجسته بودند. ایجاد سر و صدا، عمده‌ترین شکایت در بُعد کتابخانه به عنوان مکان بود. همچنین یک مورد غیرعادی در میزان پاسخ‌ها در سال ۲۰۰۵ مشاهده شد که شاید مربوط به فرآیند بازاریابی به وسیله پاداش‌های ملموس باشد. نمرات شکاف در میان همه ابعاد، از بدترین سال آن (۲۰۰۳)، به صورت کم، بهبود یافته بود، اما تمایل به پیشرفت را نشان نمی‌داد.

یوسف (۲۰۱۰) در پژوهش خود با عنوان «نگرش هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران» که در دانشگاه غیر دولتی زارکا^۱ انجام شد، دریافت که بیشتر اعضای هیأت علمی نگرش مثبتی نسبت به همکاری با کتابداران در کتابخانه دانشگاهی دارند و تفاوت آماری قابل ملاحظه‌ای در نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران به دلیل اثر جنسیت و نوع دانشکده وجود ندارد؛ ولی در مورد متغیرهای مرتبه علمی، مدرک تحصیلی و سابقه دانشگاهی، تفاوت آماری قابل ملاحظه‌ای در نگرش آن‌ها وجود دارد. همچنین نتایج نشان داد که سه حوزه اصلی همکاری شامل توسعه مجموعه، سواد اطلاعاتی و خدمات کتابخانه‌ای نیز دارای نگرش مثبتی بودند و در این میان توسعه مجموعه بیشترین توجه را به خود اختصاص داده بود.

بلانگر، بلیکوئز و موندال^۲ (۲۰۱۲) در پژوهشی با عنوان «توسعه پروژه سنجش سواد اطلاعاتی مشارکتی هیأت علمی- کتابدار»، فرآیند توسعه یک پروژه سواد اطلاعاتی را توصیف کردند و یافته‌های کلیدی این پروژه را مطرح کردند. مجموعه اولیه ابزارهای ارزیابی آن‌ها، اطلاعاتی را که در مورد

1. Zarka Private University

2. Belanger, Bliquez & Mondal

3. Assessment Toolkit

۵. آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۶. آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۷. آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۸. آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۹. آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟
۱۰. آیا بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی بر اساس مدل لیب‌کوال و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

روش پژوهش

پژوهش حاضر از نوع کاربردی است که به روش پیمایشی-توصیفی و همبستگی انجام شده است. جامعه آماری این پژوهش شامل ۵۳ نفر اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول می‌باشد که در پایان نیمسال دوم سال تحصیلی ۱۳۹۱-۱۳۹۲ در این دانشگاه به تدریس اشتغال داشته‌اند. در این پژوهش به دلیل کوچک بودن جامعه آماری،

از روش نمونه‌گیری استفاده نشده و شیوه سرشماری به‌کار گرفته شده است. ابزار گردآوری داده‌ها در این پژوهش، شامل دو پرسش‌نامه است که علاوه بر اطلاعات جمعیت‌شناختی، شامل دو قسمت می‌شود: پرسش‌نامه نخست، پرسش‌نامه استاندارد سنجش کیفیت خدمات کتابخانه‌ها بر اساس مدل لیب‌کوال است که شامل ۲۲ گویه‌ی نه‌گزینه‌ای در مقیاس لیکرت از «بسیار کم=۱» تا «بسیار زیاد=۹» و در سه بُعد «تأثیر خدمات»، «کنترل اطلاعات» و «کتابخانه به عنوان مکان»؛ پرسش‌نامه دوم، مربوط به نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران، برگرفته از پژوهش یوسف (۲۰۱۰) است و شامل ۲۱ گویه‌ی پنج‌گزینه‌ای در مقیاس لیکرت از «کاملاً مخالفم=۱» تا «کاملاً موافقم=۵» و در سه زمینه «توسعه مجموعه»، «خدمات کاربران» و «سواد اطلاعاتی» می‌باشد. رویی صوری و محتوایی پرسش‌نامه با استفاده از نظر تعدادی از متخصصان و اعضای هیأت علمی گروه کتابداری و اطلاع‌رسانی تأیید شد. پایایی این پرسش‌نامه نیز توسط ضریب آلفای کرونباخ محاسبه گردید. پرسش‌نامه نخست، دارای ضریب آلفای کرونباخ ۰/۹۲۱؛ پرسش‌نامه دوم، دارای ضریب آلفای کرونباخ ۰/۸۸۳ و ضریب آلفای کرونباخ کلی دو پرسش‌نامه نیز ۰/۸۸۴ محاسبه گردید. بنابراین، پرسش‌نامه از پایایی قابل قبولی برخوردار است. پرسش‌نامه‌ها به مدت دو هفته میان اعضای هیأت علمی توزیع گردید و پس از پیگیری‌های فراوان، تعداد ۵۰ پرسش‌نامه (۹۴/۳ درصد) بازگشت داده شد. داده‌های به‌دست‌آمده از پرسش‌نامه‌ها به نرم‌افزار اسپس‌اس‌اس نسخه‌ی ۲۰، انتقال یافتند. به‌منظور تجزیه و تحلیل داده‌های به‌دست‌آمده، از روش‌های آمار توصیفی (فراوانی، درصد فراوانی، میانگین و انحراف معیار) و آمار استنباطی (آزمون کولموگروف-اسمیرنوف و ضریب همبستگی پیرسون) استفاده شد.

یافته‌های پژوهش

در این بخش، ابتدا در زمینه کیفیت خدمات کتابخانه براساس مدل لیب‌کوال از دیدگاه اعضای هیأت علمی در هر یک از

ابعاد، نمره‌ها را بدست می‌آوریم؛ سپس نمره‌های به‌دست آمده
مربوط به نگرش اعضای هیأت‌علمی نسبت به همکاری با
کتابداران در زمینه‌های مورد بررسی، مورد تجزیه و تحلیل قرار
می‌دهیم.

جدول ۱. وضعیت گویه‌های بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۱	کارکنانی که حس اعتماد را در استفاده کننده به وجود می‌آورند.	۵۰	۴	۹	۷/۰۲	۱/۴۰
۲	توجه به فرد فرد استفاده کنندگان	۵۰	۴	۹	۷/۰۴	۱/۳۷
۳	کتابدارانی که همیشه رفتار مؤدبانه‌ای دارند.	۵۰	۵	۹	۸/۰۴	۱/۱۲
۴	آمادگی و رغبت کتابداران به پاسخ‌گویی سؤالات استفاده کنندگان	۵۰	۴	۹	۷/۶۴	۱/۲۹
۵	کتابدارانی که برای پاسخ‌گویی به سؤال‌های استفاده کنندگان از دانش کافی برخوردارند.	۵۰	۳	۹	۶/۶۲	۱/۳۳
۶	کتابدارانی که با علاقه و توجه با استفاده کنندگان برخورد می‌کنند.	۵۰	۳	۹	۷/۱۸	۱/۳۲
۷	کتابدارانی که نیاز استفاده کنندگان خود را می‌فهمند.	۵۰	۳	۹	۶/۴۰	۱/۴۲
۸	علاقه و تمایل کتابداران به کمک کردن به استفاده کنندگان	۵۰	۴	۹	۷/۳۶	۱/۳۵
۹	قابل اعتماد بودن و حل مشکلات استفاده کنندگان در رابطه با خدمات	۵۰	۴	۹	۷/۴۰	۱/۳۴

همان‌گونه که جدول ۱ نشان می‌دهد، در بُعد تأثیر خدمات
«کتابدارانی که نیاز استفاده کنندگان خود را می‌فهمند» با میانگین
۶/۴۰ ضعیف‌ترین گویه و «کتابدارانی که همیشه رفتار
مودبانه‌ای دارند» با میانگین ۸/۰۴ قوی‌ترین گویه از دیدگاه
اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول است.
همچنین، در بُعد تأثیر خدمات، کمترین نمره ۴۴ و بیشترین
نمره ۸۱ و میانگین نمره‌های اکتسابی در این بُعد ۶۴/۷۰،
میانگین رتبه این بُعد ۷/۱۸ است. بنابراین کیفیت خدمات
دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی در بُعد تأثیر
خدمات، «خوب» (۵/۸ - ۷/۴) ارزیابی شده است.

جدول ۲. وضعیت گویه‌های بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۱۰	دسترس پذیر کردن منابع الکترونیکی در منزل یا محل کار	۵۰	۱	۹	۴/۵۶	۲/۴۳
۱۱	وبسایت کتابخانه که به‌من امکان‌دهد شخصاً اطلاعات را مکان‌یابی کنم.	۵۰	۲	۹	۶/۲۲	۲/۰۵
۱۲	منابع چاپی کتابخانه که من برای کارم به آنها نیاز دارم.	۵۰	۱	۹	۵/۲۶	۱/۹۲
۱۳	منابع الکترونیکی مورد نیاز من	۵۰	۱	۹	۳/۹۰	۲/۲۳
۱۴	تجهیزات پیشرفته‌ای که به من امکان‌می‌دهد به راحتی به اطلاعات مورد نیاز خود دست پیدا کنم.	۵۰	۱	۹	۴/۱۲	۲/۱۲
۱۵	ابزارهای بازبازی راحتی که به من امکان‌می‌دهند شخصاً منابع و اطلاعات مورد نظر خود را پیدا کنم.	۵۰	۱	۹	۴/۶۲	۲/۰۸
۱۶	دسترس پذیر کردن آسان اطلاعات برای استفاده مستقل	۵۰	۱	۹	۴/۹۲	۱/۹۵
۱۷	مجلات چاپی و یا الکترونیکی که من برای کار خودم نیاز دارم.	۵۰	۱	۹	۳/۹۲	۲/۳۰

دزفول است. همچنین، در بُعد کنترل اطلاعات حداقل نمره ۱۳ و حداکثر نمره ۶۷ و میانگین نمرات اکتسابی در این بُعد ۳۷/۵۲ ، میانگین رتبه این بُعد ۴/۶۹ است. بنابراین، کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی در بُعد کنترل اطلاعات در سطح «متوسط» (۴/۲ - ۵/۸) ارزیابی شده است.

همان‌طور که جدول ۲ نشان می‌دهد، در بُعد کنترل اطلاعات «منابع الکترونیکی مورد نیاز من» با میانگین ۳/۹۰ ضعیف‌ترین گویه و «وب سایت کتابخانه که به من امکان بدهد شخصاً اطلاعات را مکان‌یابی کنم» با میانگین ۶/۲۲ قوی‌ترین گویه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور

جدول ۳. وضعیت گویه‌های بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۱۸	فضای کتابخانه الهام بخش مطالعه و یادگیری	۵۰	۱	۹	۴/۷۴	۲/۳۰
۱۹	فضای ساکت و آرام برای فعالیت‌های فردی	۵۰	۱	۹	۵/۱۲	۲/۳۲
۲۰	یک محیط راحت و خوشایند	۵۰	۱	۹	۴/۷۶	۲/۲۰
۲۱	دروازه‌ای برای مطالعه، یادگیری و پژوهش	۵۰	۱	۹	۴/۹۲	۲/۰۰
۲۲	فضای عمومی برای یادگیری و مطالعه گروهی	۵۰	۱	۹	۴/۲۰	۲/۳۷

به‌طور کلی، در متغیر کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه که شامل ۲۲ گویه است، کمترین نمره ۶۷ و بیشترین نمره ۱۹۱ و میانگین نمرات اکتسابی ۱۲۵/۹۶، میانگین رتبه این متغیر نیز ۵/۷۲ است. بنابراین، کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی «متوسط» (۴/۲ - ۵/۸) ارزیابی شده است. در یک جمع‌بندی کلی، در میان سه بُعد مورد مطالعه، بُعد تأثیر خدمات با میانگین رتبه‌ای ۷/۱۸ بهترین شرایط را کسب نموده است؛ سپس بُعد کتابخانه به عنوان مکان با میانگین رتبه‌ای ۴/۷۴ و در نهایت، بُعد کنترل اطلاعات با میانگین رتبه‌ای ۴/۶۹ قرار دارند.

همان‌گونه که در جدول ۳ ملاحظه می‌شود، در بُعد کتابخانه به عنوان مکان «فضای عمومی برای یادگیری و مطالعه گروهی» با میانگین ۴/۲۰ ضعیف‌ترین گویه و «فضای ساکت و آرام برای فعالیت‌های فردی» با میانگین ۵/۱۲ قوی‌ترین گویه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول است. همچنین، در بُعد کتابخانه به عنوان مکان، کمترین نمره ۶ و بیشترین نمره ۴۴ و میانگین نمره‌های اکتسابی در این بُعد ۲۳/۷۴، میانگین رتبه این بُعد ۴/۷۴ است. بنابراین، کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی در بُعد کتابخانه به عنوان مکان، «متوسط» (۴/۲ - ۵/۸) ارزیابی شده است.

جدول ۴. وضعیت گویه‌های زمینه‌ی توسعه مجموعه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۲۳	من تمایل دارم تا اطلاعات کتاب‌شناختی را در مورد منابع اطلاعاتی مرتبط برای کتابخانه فراهم آورم.	۵۰	۲	۵	۳/۷۰	۰/۹۹
۲۴	من دیگران را به اهدای کتاب‌ها به کتابخانه تشویق می‌کنم.	۵۰	۱	۵	۴/۱۸	۰/۹۱
۲۵	من تمایل دارم تا از نمایشگاه‌های کتاب و کتاب‌فروشی‌ها به منظور انتخاب منابع اطلاعاتی سودمند برای کتابخانه، بازدید	۵۰	۲	۵	۴/۳۴	۰/۸۷
۲۶	من آمادگی دارم تا در ارزیابی منابع اطلاعاتی که کتابخانه قصد تهیه آن‌ها را دارد، مشارکت نمایم.	۵۰	۲	۵	۴/۳۴	۰/۸۴
۲۷	من معمولاً نسخه‌ای از کتاب‌هایم و پایان‌نامه‌ام را برای کتابخانه تهیه می‌نمایم.	۵۰	۱	۵	۳/۸۰	۱/۰۶
۲۸	من در مورد منابع اطلاعاتی که دانشجویان و اعضای هیأت علمی تمایل دارند تا کتابخانه، آن‌ها را فراهم نمایند، به کتابخانه اطلاع می‌دهم.	۵۰	۳	۵	۴/۴۰	۰/۶۳
۲۹	من فکر می‌کنم اعضای هیأت علمی نیاز به تعیین نقاط قوت و ضعف مجموعه منابع مرتبط با واحدهای تدریسی خود دارند.	۵۰	۳	۵	۴/۵۲	۰/۶۱
۳۰	من معتقدم که عضو هیأت علمی باید هر زمانی که کتابخانه تقاضا نماید، در تعیین موضوع‌های کتاب‌های مرتبط با واحدهای تدریسی خود، شرکت نمایند.	۵۰	۱	۵	۴/۲۲	۰/۸۸
۳۱	من احساس آمادگی برای ترجمه داده‌ها و اطلاعاتی که ممکن است به ارزیابی کتاب‌های مرتبط با حوزه تخصصی خود کمک کند، می‌نمایم.	۵۰	۱	۵	۳/۶۴	۰/۸۹
۳۲	من تهیه چکیده‌هایی از برخی از منابع اطلاعاتی را زمانی که کتابخانه درخواست نماید، قبول می‌کنم.	۵۰	۱	۵	۳/۲۸	۰/۹۹
۳۳	من تمایل به یادگیری خط‌مشی کتابخانه در ارتباط با توسعه مجموعه را دارم.	۵۰	۲	۵	۳/۹۲	۰/۷۷

توسعه مجموعه، حداقل نمره ۲۵ و حداکثر نمره ۵۵ و میانگین نمرات اکتسابی در این زمینه ۴۴/۳۴، میانگین رتبه این بُعد، ۴/۰۳ است. بنابراین، اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه، موافق (۴/۰۳) هستند؛ به عبارت دیگر، نگرش مثبتی دارند.

همان‌طور که در جدول ۴ ملاحظه می‌شود، در زمینه‌ی توسعه مجموعه «تهیه چکیده‌های برخی از منابع اطلاعاتی به درخواست کتابخانه» با میانگین ۳/۲۸ ضعیف‌ترین گویه و «اعضای هیأت علمی نیاز به تعیین نقاط قوت و ضعف مجموعه منابع مرتبط با واحدهای تدریسی خود دارند» با میانگین ۴/۵۲ قوی‌ترین گویه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول است. همچنین، در زمینه‌ی

جدول ۵. وضعیت گویه‌های زمینه‌ی خدمات کاربران از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۳۴	یک عضو هیأت علمی نیاز دارد تا منابع در شروع هر نیمسال تحصیلی برای کلاس‌های خود به صورت رزرو، کنار گذاشته شود.	۵۰	۲	۵	۳/۷۰	۰/۹۹
۳۵	من قوانین مربوط به امانت منابع کتابخانه را برای دانشجویان خود شفاف خواهم ساخت.	۵۰	۱	۵	۴/۱۸	۰/۹۱
۳۶	من با کتابداران به منظور پاسخ به هرگونه پرسش رسیده توسط کاربران، مشارکت می‌نمایم.	۵۰	۲	۵	۴/۳۰	۰/۸۷
۳۷	من به دانشجویانم در مورد منابع اطلاعاتی که اخیراً به کتابخانه رسیده است، اطلاع می‌دهم.	۵۰	۲	۵	۴/۳۴	۰/۸۴
۳۸	من تمایل به فراهم نمودن بازخوردهای خدمات ارائه شده به کاربران، برای کمیته کتابخانه دارم.	۵۰	۱	۵	۳/۸۰	۱/۰۶

دزفول است. همچنین، در زمینه‌ی خدمات کاربران حداقل نمره ۹ و حداکثر نمره ۲۵ و میانگین نمرات اکتسابی در این زمینه ۱۸/۹۴، میانگین رتبه این بُعد ۳/۷۸ است. بنابراین، اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران، موافق (۳/۷۸) هستند؛ به عبارت دیگر، نگرش مثبتی دارند.

همان‌گونه که جدول ۵ نشان می‌دهد، در زمینه‌ی خدمات کاربران «یک عضو هیأت علمی نیاز دارد تا منابع در شروع هر نیمسال تحصیلی برای کلاس‌های خود به صورت رزرو، کنار گذاشته شود» با میانگین ۳/۷۰ ضعیف‌ترین گویه و «من به دانشجویانم در مورد منابع اطلاعاتی که اخیراً به کتابخانه رسیده است، اطلاع می‌دهم» با میانگین ۴/۳۴ قوی‌ترین گویه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور

جدول ۶. وضعیت گویه‌های زمینه‌ی سواد اطلاعاتی از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول

ردیف	گویه	تعداد	حداقل	حداکثر	میانگین	انحراف معیار
۳۹	من برخی از کلاس‌هایم را با کتابخانه تنظیم می‌کنم تا دانشجویان با منابع اطلاعاتی در دسترس، آشنا شوند.	۵۰	۱	۵	۳/۳۸	۰/۸۳
۴۰	من به دانشجویان نشان می‌دهم که چگونه در منابع اطلاعاتی اصلی و پایه به کنکاش و جست‌وجو بپردازند.	۵۰	۳	۵	۴/۰۶	۰/۶۸
۴۱	من از دانشجویان می‌خواهم تا به منظور مطالعه و پژوهش، به طور منظم به کتابخانه مراجعه کنند.	۵۰	۳	۵	۴/۴۴	۰/۶۴
۴۲	من تمایل به شرکت در برنامه‌های آموزشی پیشنهادی کتابخانه به منظور تقویت سواد اطلاعاتی دارم.	۵۰	۱	۵	۴/۰۲	۱/۰۰
۴۳	من با دسترس‌پذیر ساختن جزوات و سئوالات امتحانی خود از طریق مکان کتابخانه، موافق هستم.	۵۰	۱	۵	۳/۴۲	۱/۱۸

به منظور مقایسه توزیع داده‌های به دست آمده، با توزیع نرمال، از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف استفاده شده است.

جدول ۷. آزمون کولموگروف-اسمیرنوف برای بررسی توزیع

نرمال داده‌ها		
نام متغیر	میزان Z	سطح معناداری
بعد تأثیر خدمات	۰/۹۱۶	۰/۳۷
بعد کنترل اطلاعات	۰/۹۴۶	۰/۳۳
بعد کتابخانه به عنوان مکان	۰/۷۸۴	۰/۵۷
کیفیت خدمات دریافتی	۰/۸۳۵	۰/۴۸
توسعه مجموعه	۱/۱۰۹	۰/۱۷
خدمات کاربران	۰/۶۳۵	۰/۸۱
سواد اطلاعاتی	۰/۸۱۲	۰/۵۲
همکاری با کتابداران	۰/۷۲۲	۰/۶۷

باتوجه به اطلاعات حاصل از جدول ۷ و با تأکید بر میزان Z به دست آمده برای کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول و، نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست. پس، می‌توان به این نتیجه رسید که توزیع داده‌های مرتبط با پرسش‌های پژوهش، نرمال است. همچنین، به منظور بررسی رابطه‌ی متغیرهای پژوهش از آزمون همبستگی پیرسون استفاده گردید؛ زیرا داده‌های حاصل از متغیرها، از نوع داده‌های پیوسته است.

در این بخش به پرسش‌های پژوهش، پاسخ داده می‌شود: پرسش اول: آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آنها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌گونه که در جدول ۶ ملاحظه می‌شود، در زمینه‌ی سواد اطلاعاتی «من برخی از کلاس‌هایم را با کتابخانه تنظیم می‌کنم تا دانشجویان با منابع اطلاعاتی در دسترس، آشنا شوند.» با میانگین ۳/۳۸ ضعیف‌ترین گویه و «من از دانشجویان می‌خواهم تا به منظور مطالعه و پژوهش، به‌طور منظم به کتابخانه مراجعه کنند» با میانگین ۴/۴۴ قوی‌ترین گویه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول می‌باشد. همچنین، در زمینه سواد اطلاعاتی، حداقل نمره ۱۳ و حداکثر نمره ۲۵ و میانگین نمرات اکتسابی در این زمینه ۱۹/۳۲، میانگین رتبه این بُعد ۳/۸۶ است. بنابراین، اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی موافق (۳/۸۶) هستند؛ به عبارت دیگر، نگرش مثبتی دارند. به‌طور کلی، در متغیر نگرش اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول نسبت به همکاری با کتابداران که شامل ۲۱ گویه است کمترین نمره ۵۱ و بیشترین نمره ۱۰۵ و میانگین نمرات اکتسابی ۸۲/۶۰، میانگین رتبه این متغیر نیز، ۳/۹۳ است. بنابراین، اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول نسبت به همکاری با کتابداران، موافق (۳/۹۳) ارزیابی شده است. در یک جمع‌بندی کلی، در میان سه زمینه مورد بررسی، توسعه مجموعه با میانگین رتبه‌ای ۴/۰۳ دارای بالاترین رتبه و سواد اطلاعاتی با میانگین ۳/۸۶ و خدمات کاربران با میانگین ۳/۷۸ به ترتیب رتبه‌های بعدی را به خود اختصاص داده‌اند.

یافته‌های استنباطی مربوط به پرسش‌های این پژوهش، با استفاده از آزمون کولموگروف-اسمیرنوف و آزمون همبستگی پیرسون به دست آمده است که برای کلیه متغیرهای مورد مطالعه در این پژوهش، با سطح خطای ۰/۰۵ ارائه شده است

جدول ۸. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد تأثیر خدمات و نگرش در زمینه توسعه مجموعه

نگرش در زمینه توسعه مجموعه				زمینه
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۹۱	-۰/۰۱۶

آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول، رابطه‌ی معناداری وجود ندارد. پرسش دوم: آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌طور که در جدول ۸ ملاحظه می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0.016$) بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه توسعه مجموعه، در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ چون، مقدار $P(0.91)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش

جدول ۹. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد تأثیر خدمات و نگرش در زمینه خدمات کاربران

نگرش در زمینه خدمات کاربران				زمینه
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۱۸	-۰/۱۹۰

آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد. پرسش سوم: آیا بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌گونه که در جدول ۹ مشاهده می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0.190$) بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ چون، مقدار $P(0.18)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش

جدول ۱۰. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد تأثیر خدمات و نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی

نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی				زمینه
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۸۵	-۰/۰۲۷

نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

پرسش چهارم: آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌طور که در جدول ۱۰ ملاحظه می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0.027$) بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح 0.05 معنادار نیست؛ چون، مقدار $P(0.05)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست. بنابراین، بین بُعد تأثیر خدمات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها

جدول ۱۱. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کنترل اطلاعات و نگرش در زمینه توسعه مجموعه

نگرش در زمینه توسعه مجموعه				زمینه	
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)	بُعد کنترل اطلاعات
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۶۵	-۰/۰۶۵	

آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

پرسش پنجم: آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌گونه که در جدول ۱۱ مشاهده می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0.065$) بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح 0.05 معنادار نیست؛ چون، مقدار $P(0.05)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست. بنابراین بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش

جدول ۱۲. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کنترل اطلاعات و نگرش در زمینه خدمات کاربران

نگرش در زمینه خدمات کاربران				زمینه	
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)	کنترل اطلاعات
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۸۹	-۰/۰۲۰	

$P(0.05)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

همان‌طور که در جدول ۱۲ ملاحظه می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0.020$) بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح 0.05 معنادار نیست؛ چون، مقدار

زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول
رابطه‌ای وجود دارد؟

پرسش ششم: آیا بین بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای
هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در

جدول ۱۳. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کنترل اطلاعات و نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی

نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی				
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۹۱	-۰/۰۱۶

آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه سواد اطلاعاتی
در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری
وجود ندارد.

پرسش هفتم: آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه
اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با
کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه صنعتی
جندی شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌گونه که در جدول ۱۳ مشاهده می‌شود، مقدار ضریب
همبستگی پیرسون ($r = ۰/۰۱۶$) بین بُعد کنترل اطلاعات از
دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری
با کتابداران، در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی
جندی شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ چون، مقدار
P ($۰/۹۱$) از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین
بُعد کنترل اطلاعات از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش

جدول ۱۴. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان و نگرش در زمینه توسعه مجموعه

نگرش در زمینه توسعه مجموعه				
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۲۵	-۰/۱۶۵

هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در
زمینه توسعه مجموعه، در دانشگاه صنعتی جندی شاپور دزفول
رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

پرسش هشتم: آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه
اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با
کتابداران در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی
جندی شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌طور که در جدول ۱۴ ملاحظه می‌شود، مقدار ضریب
همبستگی پیرسون ($r = -۰/۱۶۵$) بین بُعد کتابخانه به عنوان
مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به
همکاری با کتابداران در زمینه توسعه مجموعه در دانشگاه
صنعتی جندی شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛
چون، مقدار P ($۰/۲۵$) از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$).
بنابراین، بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای

جدول ۱۵. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان و نگرش در زمینه خدمات کاربران

نگرش در زمینه خدمات کاربران				زمینه
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۳۸	-۰/۱۲۶

هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد. پرسش نهم: آیا بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌گونه که در جدول ۱۵ مشاهده می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0/126$) بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه خدمات کاربران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ چون، مقدار P (۰/۳۸) از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای

جدول ۱۶. آزمون همبستگی پیرسون بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان و نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی

نگرش در زمینه سواد اطلاعاتی				زمینه
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۷۳	-۰/۰۴۹

هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران، در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد. پرسش دهم: آیا بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی بر اساس مدل لیب‌کوال و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ای وجود دارد؟

همان‌طور که در جدول ۱۶ ملاحظه می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0/049$) بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه سواد اطلاعاتی در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح ۰/۰۵ معنادار نیست؛ چون، مقدار P (۰/۷۳) از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین بُعد کتابخانه به عنوان مکان از دیدگاه اعضای

جدول ۱۷. آزمون همبستگی پیرسون بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه و نگرش نسبت به همکاری با کتابداران

نگرش نسبت به همکاری با کتابداران				متغیر وابسته
نتیجه آزمون	تعداد	سطح خطا (α)	سطح معناداری (P)	ضریب همبستگی پیرسون (r)
عدم وجود رابطه معنادار	۵۰	۰/۰۵	۰/۴۵	-۰/۱۰۹

همان‌گونه که در جدول ۱۷ مشاهده می‌شود، مقدار ضریب همبستگی پیرسون ($r = -0/109$) بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی و نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح $0/05$ معنادار نیست؛ چون، مقدار $P (0/45)$ از مقدار α کوچک‌تر نیست ($P > 0.05$). بنابراین، بین کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی بر اساس مدل لیب‌کوال و نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران، در دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول رابطه‌ی معناداری وجود ندارد.

بحث و نتیجه‌گیری

نتایج به‌دست‌آمده از پژوهش حاضر نشان داد، کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول در سطح متوسط ($5/72$) است. این نتایج با نتایج پژوهش مردانی و شریف‌مقدم (1391) و هاشمیان، آل مختار و حسن‌زاده (1391) هم‌خوانی دارد. همچنین از میان ابعاد کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه آنان، بُعد تأثیر خدمات که مربوط به عامل انسانی کتابخانه (کتابداران)، دارای بالاترین میانگین و در سطح خوب ($7/18$) ارزیابی شده است. این بدین معناست که اعضای هیأت علمی از کتابداران و خدمات ارائه شده توسط آنان رضایت دارند. البته در این میان با توجه به نمرات کسب شده مشخص شد که از دیدگاه آنان، کتابداران آن‌گونه که انتظار می‌رود نیازهای اطلاعاتی کاربران خود را تشخیص نمی‌دهند که این خود ممکن است، معلول عوامل دیگری از قبیل متخصص نبودن برخی از کتابداران باشد. از طرف دیگر، بُعد کنترل اطلاعات که مربوط به مواد و منابع کتابخانه است دارای پایین‌ترین میانگین و در سطح متوسط ($4/69$) ارزیابی شد؛ این بدین معنی است که اعضای هیأت علمی رضایت کافی از مجموعه منابع کتابخانه ندارند یا منابع کتابخانه، نیازهای اطلاعاتی آن‌ها را به نحو مقتضی، رفع نمی‌کند. در این میان، آنان به شدت کمبود منابع الکترونیکی و نشریات را احساس

می‌کردند. لذا کتابداران باید تلاش کنند هر چه بیشتر، ارتباط تنگاتنگی با اعضای هیأت علمی داشته باشند تا با منابع درسی و نیازهای اطلاعاتی آنان و همچنین نوع منبع مورد نیاز (از قبیل کتاب یا نشریه، فارسی یا لاتین، چاپی یا الکترونیکی و ...) آشنا شوند و بتوانند در راستای برآوردن نیازهای اطلاعاتی آنان، گام بردارند.

همچنین، یافته‌های به‌دست‌آمده از این پژوهش نشان داد که اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول، نسبت به همکاری با کتابداران، نگرش مثبت ($3/93$) دارند و موافق همکاری با کتابداران هستند. این نتایج با یافته‌های پژوهش یوسف (2010) هم‌سو می‌باشد. در این پژوهش نیز، میانگین رتبه نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران، $3/98$ ارزیابی شد که بسیار نزدیک به میانگین رتبه پژوهش حاضر است. همچنین نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه‌ی توسعه مجموعه دارای بالاترین میانگین ($4/03$) است. این نتایج نیز با نتایج پژوهش یوسف (2010) هم‌خوانی دارد. این بدین مفهوم است که آن‌ها، همکاری با کتابداران در زمینه‌ی توسعه و گسترش مجموعه را به عنوان اولویت اول و امری مهم تلقی می‌کنند. به بیان دیگر، می‌توان این‌گونه نتیجه گرفت، از آن‌جا که مواد و منابع کتابخانه در بُعد کنترل اطلاعات از نظر اعضای هیأت علمی کاستی‌ها و کمبودهایی داشت، تمایل به همکاری با کتابداران در راستای غنی‌سازی مجموعه منابع کتابخانه دارند. از سوی دیگر، نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران در زمینه‌ی خدمات کاربران دارای پایین‌ترین میانگین ($3/78$) بود. با این حال، آنان نگرش مثبتی نسبت به این زمینه داشتند و علاقه داشتند تا دانشجویان خود را به استفاده از کتابخانه ترغیب کنند و منابع جدید و تازه‌های کتابخانه را به آن‌ها معرفی نمایند. با این وجود، از دیدگاه آن‌ها، همکاری با کتابداران در این زمینه در اولویت‌های بعدی قرار داشت. همچنین، نتایج حاصل از این پژوهش نشان داد که میان ابعاد کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول و نگرش آن‌ها

تشکر و قدردانی

نویسنده بر خود لازم می‌داند تا از اعضای هیأت علمی دانشگاه صنعتی جندی‌شاپور دزفول که با تکمیل پرسش‌نامه، در اجرای این پژوهش مشارکت نمودند، تشکر و قدردانی کند.

منابع

بهر، آیس هریسون (۱۳۸۴). نقش آموزشی کتابداران دانشگاهی برای آینده (فریده رفیعی‌مقدم، مترجم). تهران: دبیزش.

حریری، ن.؛ افنانی، ف. (۱۳۸۷). تحلیل شکاف کیفیت خدمات کتابخانه مرکزی دانشکده پزشکی دانشگاه علوم پزشکی تهران. مطالعات ملی کتابداری و سازماندهی اطلاعات، ۱۹(۴)، ۱۶۵-۱۸۰.

حسن‌زاده، م.؛ نجفقلی‌نژاد، ا. (۱۳۸۷). سنجش و ارزیابی کتابخانه‌ها و مراکز اطلاع‌رسانی: نظریه‌ها، روش‌ها و ابزارها. تهران: کتابدار.

مردانی، اح.؛ شریف‌مقدم، ه. (۱۳۹۱). ارزیابی کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشگاه علوم پزشکی تهران از دیدگاه کاربران و کتابداران: با بهره‌گیری از مقیاس لایب‌کوال. مدیریت سلامت، ۱۵(۴۷)، ۴۷-۵۸.

میرغفوری، ح.ا.؛ مکی، ف. (۱۳۸۶). ارزیابی سطح کیفی خدمات کتابخانه‌های آموزشی با رویکرد لایب‌کوال (مورد: کتابخانه‌های دانشگاه یزد). کتابداری و اطلاع‌رسانی، ۱۰(۱)، ۶۲-۷۹.

هاشمیان، محمدرضا؛ آل‌مختار، م.ج.؛ حسن‌زاده، ا. (۱۳۹۱). ارزیابی کیفیت خدمات کتابخانه‌های دانشکده‌ای دانشگاه علوم پزشکی اصفهان با استفاده از مدل تحلیل شکاف (Libqual). مدیریت اطلاعات سلامت، ۹(۳)، ۴۴۰-۴۴۴. یغمایی، ج.؛ اسفندیاری‌مقدم، ع.ر.؛ آصفی یزدی، ن. (۱۳۸۴). مدیریت کتابخانه‌های دانشگاهی. مشهد: نشر ۵۹.

ACRL (Association for College and Research Libraries) (2005). Association for College and Research Libraries: InformationLiteracy.

نسبت به همکاری با کتابداران در تمام زمینه‌ها و، به‌طور کلی، میان متغیر کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی این دانشگاه و متغیر نگرش آنان نسبت به همکاری با کتابداران، رابطه‌ی معناداری وجود ندارد؛ این بدین مفهوم است که متغیر کیفیت خدمات دریافتی کتابخانه از دیدگاه اعضای هیأت علمی، نمی‌تواند نقش پیش‌بین در نگرش آن‌ها نسبت به همکاری با کتابداران داشته باشد و، لازم است، تأثیر متغیرهای دیگری نظیر «انتظارات اعضای هیأت علمی از کتابداران» و یا «نگرش کتابداران نسبت به همکاری با اعضای هیأت علمی» بر نگرش اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران بررسی شود.

در پایان، با توجه به یافته‌های پژوهش، پیشنهادهای کاربردی زیر ارائه می‌شود:

- آگاه‌سازی و به‌روزرسانی اطلاعات کتابداران از پیشرفت‌های جاری و حرفه‌ای و دستاوردهای تازه در این حوزه و همچنین تدوین برنامه‌هایی در راستای آموزش آنان (تربیت کتابداران موضوعی) جهت درک نیازهای اطلاعاتی اعضای هیأت علمی؛
- فراهم‌آوری و دسترس‌پذیری منابع و نشریات الکترونیکی مورد نیاز اعضای هیأت علمی و تهیه‌ی مجلات تخصصی مورد نیاز آن‌ها؛
- ایجاد فضای عمومی مجزا برای یادگیری و مطالعه گروهی اعضای هیأت علمی و نیز فراهم کردن محیطی آرام و مناسب برای اعضاء که الهام‌بخش مطالعه و یادگیری در آنان باشد؛
- از آن‌جا که اعضای هیأت علمی نسبت به همکاری با کتابداران در تمام زمینه‌های مورد بررسی (توسعه مجموعه، خدمات کاربران و سواد اطلاعاتی) نگرش مثبتی دارند، پیشنهاد می‌شود، کتابداران نیز در این زمینه‌ها، همکاری‌های لازم را با آنان انجام دهند تا کتابخانه منابع مورد نیاز را گردآوری و خدمات بهتری را به آن‌ها ارائه کند و به رسالت خویش هر چه بیشتر نزدیک شود.

- Oberman, C. (2002). What the ACRL Institute for information literacy best practices initiatives tells us about the librarian as teacher. Retrieved April, 27, 2013 from http://www.eric.ed.gov/ERICWebPortal/search/detailmini.jsp?_nfpb=true&_ERICExtSearch_SearchValue_0=ED472881&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=ED472881
- Rehman, S. (2012). Measuring service quality in public and private sector university libraries of Pakistan. *Pakistan Journal of Library & Information Science*, 13, 1-11.
- Wijayasundara, N. D. (2008). Faculty- library collaboration: a model for University of Colombo. *The International Information & Library Review*, 40(3), 188-198.
- Yousef, A. (2010). Faculty attitudes toward collaboration with librarians. Retrieved May, 8, 2013 from <http://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1530&context=libphilprac>
- Retrieved May, 8, 2013 from <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlissues/acrlinfolit/infolitresources/collaboration/collaboration.cfm>.
- Belanger, J.; Bliquez, R.; Mondal, S. (2012). Developing a collaborative faculty-librarian information literacy assessment project. *Library Review*, 61(2), 68-91.
- Brancroft, A. F.; C'roft, V. F.; Speth, R.; Phillips, D. M. (1998). A forward-looking library usesurvey: WSU libraries in the 21st century. *Journal of Academic Librarianship*, 24(3), 216-223.
- Bruce, C. (2001). Faculty-librarian partnerships in Australian higher education: ritical dimensions. *Reference ServicesReview*, 29(2), 106-115.
- Greenwood, J.; Watson, A.; Dennis, M. (2012). Ten Years of LibQual: A study of qualitative and quantitative survey results at the University of Mississippi 2001-2010. *The Journal of Academic Librarianship*, 37(4), 312-318.